



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4770/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DRAGUTINA KECERINA, Oroslavje, Milana Prpića 11, OIB: 48926374060, kojeg zastupa punomoćnica Josipa Lešin, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Stečajna masa iza KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 95226483763, Zagreb, Novačka 329, Zagreb, radi iznosa od 823.000,00 kn, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1744/2015 od 1. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1744/2015 od 1. ožujka 2018. u točkama 1. i 3. izreke i predmet se u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje o odbačaju sadržano u točki 2. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1744/2015 od 1. ožujka 2018.

III. Odbacuje se žalba tužitelja kao nedopuštena protiv točke 4. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1744/2015 od 1. ožujka 2018.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudom citiranom u izreci u točki 1. odbio tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da se utvrdi da je osnovana tražbina u iznosu od 823.000,00 kn kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, u točki 2. izreke je odbačen tužbeni zahtjev kojim je traženo da se utvrdi osnovanim potraživanjem s naslova pripadajućih kamata kao vjerovnik nižeg isplatnog reda, u točki 3. je naloženo tužitelju da naknadi troškove postupka dok je u točki 4. odbijen tuženik s daljnjim zahtjevom za trošak.

2. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je predmet postupka zahtjev tužitelja za utvrđenje tražbine na ime naknade za plaću prije otvaranja stečajnog postupka. Sud je odbio tužbeni zahtjev jer tužitelj potražuje plaće od 2007. godine do otvaranja

stečaja (2015.), iako tvrtka nije bila aktivna a prema Zakonu o radu, plaća se isplaćuje nakon obavljenog rada, a rad nije dokazan. Sud je istaknuo da ne postoji uredna dokumentacija o poslovanju društva, da je dio potraživanja u zastari. Za kamate kao potraživanje nižeg isplatnog reda se ističe da je zahtjev odbačen kao preuranjen, s obzirom na to da se tražbine nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda.

3. Protiv navedene presude je tužitelj je izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga, i ponavlja navode istaknute u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja i ističe da su za druge radnike u istoj situaciji sudovi donijeli presude kojim nalažu isplatu dužnog iznosa, stoga predlaže da ovaj sud usvoji žalbu te preinači pobijanu presudu uz naknadu troškova postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba djelomično nije dopuštena, djelomično nije osnovana, a djelomično je osnovana.

6. Žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv točke 4. izreke pobijane presude, jer je djelomično odbijen zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka, stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku u tom dijelu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.

7. Pobijanu presudu je ovaj drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije presuda pravilna i zakonita u pogledu odluka u točkama 1. i 3. izreke, dok je pravilna i zakonita u pogledu odluke u točki 2. izreke.

8. U konkretnom slučaju je pravilno sud odbacio tužbeni zahtjev u dijelu u kojem je tužitelj tražio da se utvrdi da je osnovano potraživanje s naslova pripadajućih kamata na prijavljenu tražbinu, kao vjerovnika nižeg isplatnog reda. Naime, vjerovnici nižih isplatnih redova prijavljuju svoje tražbine tek na poseban poziv suda, stoga kako u ovoj pravnoj stvari nije dokazano da je sud pozivao vjerovnike nižih isplatnih redova pravilno je odbačen ovaj dio tužbenog zahtjeva kao preuranjen. Slijedom navedenog, a na temelju čl. 368. st. 1. i 2. i čl. 380. ZPP-a je odlučeno u izreci.

9. Iz spisa i iz pobijane odluke proizlazi da je tužitelj bio zaposlen kod tuženika prije otvaranja stečajnog postupka, a to je sud prvog stupnja utvrdio i uvidom u evidencije porezne uprave i nadležnog zavoda za mirovinsko osiguranje. No, sud prvog stupnja je pogrešno utvrdio da je zastara naplate tražbine nastupila za cijelo

razdoblje jer ipak je tužitelj prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku u okviru kojega mu je i dan otkaz ugovora o radu.

10. Slijedom navedenog, kako je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio da je nastupila zastara naplate potraživanja za cijelo razdoblje od kada tužitelju nije isplaćivana plaća, odluka suda prvog stupnja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati pa ju je valjalo ukinuti.

11. Stoga je na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a riješeno kao u izreci.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu istaknute primjedbe u ovoj odluci provesti postupak u pogledu utvrđivanja točnog iznosa plaće koji mu tuženik duguje za razdoblje za koje nije nastupila zastara, s time da tužitelj može dokazivati iznose pojedine plaće ili ako se to ne može utvrditi onda u svakom slučaju ima pravo na naknadu plaće sukladno propisanom minimalnom iznosu plaće, pa će nakon provedenog postupka donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku u kojoj će odlučiti i o naknadi svih troškova postupka.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30871-5efc9**

Kontrolni broj: **079fc-a85af-6a03d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.